

JUDETUL IASI

Consiliul Local al Orasului Hârlău

Nr. 286/12.11.2020

PROCES - VERBAL

Încheiat astăzi 12.11.2020, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al orașului Hârlău, desfășurată la Caminul Cultural Parcovaci, cu respectarea legalității referitoare la măsurile COVID 19, la care participa un număr de 16 consilieri locali (absent motivat domnul consilier Hurdui Gruia), Secretarul General al orașului Harlau jr. Gradinaru Mihaela, dl. ec. Prigoreanu Sorin – Sef Serviciu Buget Finante – Contabilitate, dl. ing. Uglea Ady Catalin – Sef Serviciu U.A.T., dl. Jr. Zamfirescu Adrian – consilier juridic – Relatia cu C.L. Harlau, cu reprezentant mass – media din partea BIT TV.

Convocarea consilierilor s-a făcut în baza art.133, alin.1, art. 134, lit. a, alin. 2, alin 3, lit a, alin.5 din O.U.G. nr. 57/2019, a convocatorului înregistrat sub nr. 20003 din data de 06.11.2020, data la care s-a făcut și comunicarea ordinii de zi.

Sedinta fiind legal constituita, domnul consilier Oancea Gheorghe, presedintele sedintei anterioare propune pe domnul consilier Ceuca Viorel pentru a conduce sedinta, iar Consiliul Local aprobă cu 16 voturi “pentru”, acesta fiind punctul 1 al ordinii de zi: **„Proiect de hotarare privind alegerea presedintelui sedintei ordinare a Consiliului Local din data de 12.11.2020”**. Presedintele sedintei considera ca fiind in plina pandemie COVID 19 ar trebui sa fie Consiliul Local mai eficient si sa se incerce ca sedinta ordinara de astazi, prima din mandatul noului Consiliu, sa fie cat mai scurta, pentru evitarea unor consecinte nedorite. Arata ca personal este onorat sa faca parte din aceasta echipa si impreuna sa realizam obiective durabile, trainice pentru orasul Harlau.

Presedintele de sedinta solicita consilierilor locali sa anunte daca exista completari ale ordinii de zi aflate la cunostinta tuturor consilierilor locali.

Doamna consilier Rugina Maria Tereza solicita amanarea punctului 3 al ordinii de zi, motivat de faptul ca domnul consilier Hurdui Gruia si-a manifestat intentia de a vota si nu este “vina sa ca se afla in carantina”. In al doilea rand arata “ca am putea face o contestatie a unui vot din sala, ...pentru o condamnare care nu este definitiva.....si ne-am prevala de art. 203-204....la un moment dat”.

Domnul consilier Oancea Gheorghe arata ca domnul consilier Hurdui Gruia lipseste din motive medicale si nu din cauza unor probleme personale, iar Consiliul Local este “statutar” constituit, 16 consilieri prezenti din 17.

Doamna Secretar General jr. Gradinaru Mihaela prezinta prevederile Codului Administrativ, pentru situatia arestarii preventive a consilierului local (art. 203 - 204) prefectul constata prin Ordin suspendarea mandatului consilierului local, in termen de 48 ore, iar incetarea mandatului intervine atunci cand exista o hotarare definitiva de condamnare, cu o pedeapsa privativa de libertate.

Domnul Președinte Ceuca Viorel considera ca este necesar sa votam punctul de vedere al doamnei consilier Rugina Maria Tereza referitor la excluderea de pe ordinea de zi a punctului 3, iar doamna Secretar General Jr. Gradinaru Mihaela arata ca de pe ordinea de zi doar initiatorul poate retrage un material, iar daca se doreste sa se discute alegerea viceprimarului orasului Harlau in aceasta sedinta este alegerea consilierilor locali sau daca se va dori amanarea acestuia. Domnul Primar Ec. Curca Gheorghita arata ca din punctul de vedere al initiatorului nu exista nici un motiv legal pentru retragerea din ordinea de zi a sedintei a punctului 3. Arata ca "daca din punct de vedere politic se doreste acest lucru nu sunt deacord".

In acest context, președintele ședinței prezintă proiectul ordinii de zi, asa cum a fost stabilit initial, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui ședinței ordinare a Consiliului Local din data de 12.11.2020;
2. Aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local din data de 29.10.2020;
3. Proiect de hotărâre privind alegerea Viceprimarului orașului Hârlău;
4. Proiect de hotărâre privind reprezentarea în cadrul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară din care orașul Hârlău face parte, precum și desemnarea reprezentanților Consiliului Local Hârlău în cadrul Consiliilor de Administrație sau în cadrul Adunărilor Generale ale Acționarilor ale unor instituții publice sau societăți comerciale la care orașul Hârlău este acționar;
5. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local în consiliile de administrație ale unităților de învățământ din orașul Hârlău în anul școlar 2020/2021, precum și în comisiile de evaluare și asigurare a calității;
6. Proiect de hotărâre privind desemnarea consilierilor locali în componența Comisiei sociale de analiză, evaluare și întocmire a listei de priorități pentru solicitările de locuință în regim ANL;
7. Proiect de hotărâre privind desemnarea consilierilor locali în componența Comisiei de Evaluare și Selecționare a proiectelor, cu finanțare nerambursabila din bugetul local, în domeniul sportului, depuse de persoane fizice sau persoane juridice fără scop patrimonial – asociații ori fundații constituite conform legii;
8. Proiect de hotărâre privind acordarea în anul 2020 de beneficii sociale sub formă de tichete sociale;
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării „Diplomei de fidelitate,, , a unui buchet de flori și a unui premiu în bani cuplurilor care au împlinit sau împlinesc în acest an 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, cu domiciliul în orașul Hârlău;
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării unor sume de la bugetul local unor unități de cult din orașul Hârlău;

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul “Amplasare containere modulare – CPU în incinta Spitalului orașenesc Hârlău”;
12. Proiect de hotărâre privind actualizarea Caietului de sarcini al Serviciului de iluminat public al orașului Hârlău, precum și aprobarea documentației necesare delegării gestiunii Serviciului de iluminat public al orașului Hârlău;
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea dezmembrării imobilului- teren în suprafață de 1200 mp, număr cadastral 61407 UAT Hârlău”;
14. Proiect de hotărâre privind schimbarea titularului contractului de concesiune nr.172 din 27.04.2000;
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public al orașului în domeniul privat al acestuia a suprafeței de 25 mp teren-zona B1 A4 și concesiunarea, prin încredințare directă, doamnei Luca Maria, proprietara construcției existente pe acest teren-garaj auto;
16. Informare privind reglementările legale în materia incompatibilităților și conflictului de interese pentru aleșii locali;
17. Diverse.

Se supune la vot ordinea de zi, iar consilierii locali votează astfel: voturi “pentru”- 15 voturi, voturi “abținere” – 1 vot (doamna consilier Rugina Maria Tereza) și voturi “împotriva” – nu este cazul .

La punctul 2 al ordinii de zi: “Aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local din data de 29.10.2020 ”.

Nefiind înscrieri la dezbateri se supun la vot materialele consemnate la punctul 2 al ordinii de zi, iar consilierii locali, votează astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – nu este cazul.

La punctul 3 al ordinii de zi: „Proiect de hotărâre privind alegerea Viceprimarului orașului Hârlău ”

Domnul Președinte Ceuca Viorel arată ca propunerile se pot face, procedural, atât de către Primar, cât și de către consilieri locali. Considera necesar ca fiecare consilier care va candida să-și prezinte intențiile, programul pe care dorește să-l urmeze în următorii 4 ani, precum și calitățile pe care le deține pentru acest post. Domnul consilier Oancea Gheorghe arată ca cel care îl propune pe candidat ar putea să exprime motivele pentru care face propunerea. Domnul consilier Neicu Aurel arată ca nu trebuie să pierdem timp prețios pentru a caracteriza pe cineva sau pentru a asculta caracterizarea acestuia, există un vot care trebuie să-l dam și atât. Altfel o să fie cerute luări de cuvânt care ar duce la criticarea celui propus.

Domnul Presedinte al sedintei arata ca intentia domniei – sale “ar fi alegerea omului potrivit la locul potrivit”, iar proiectul de hotarare pe care il discutam acum ar fi primul cel mai important din actualul mandat al Consiliului Local. Ar trebui sa discernem lucrurile in mod corect pentru a alege in cunostinta de cauza.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca este necesar sa fie prezentata procedura de alegere a viceprimarului de catre Secretarul General al orasului si cum anume trebuie sa procedam. Se propun candidat, se inscriu etc. Doamna Secretar General al orasului prezinta prevederile art. 152 din Codul Administrativ, alegerea viceprimarului realizandu-se prin vot secret, prezinta un model de buletin de vot, explicand modalitatea de vot, aspecte asupra carora consiliul isi prezinta acordul.

Se trece la propunerea candidatilor pentru functia de viceprimar al orasului Harlau:

- domnul consilier Leagan Gheorghe il propune pe domnul consilier Sirbu Radu;
- doamna consilier Oghina Ionela il propune pe domnul consilier Onofrei Gheorghe;
- doamna consilier Olariu Raluca o propune pe doamna consilier Rugina Maria Tereza.

Se procedeaza la completarea buletinului de vot in ordinea propunerilor mentionate anterior si printarea acestuia, precum si la votarea propriu - zisa, in ordine alfabetica, intr-o cabina special amenajata, asigurandu-se secretul votului.

Rezultatul votarii este urmatorul: pentru domnul consilier Sirbu Radu – 9 voturi “DA”, pentru doamna consilier Rugina Maria –Tereza – 5 voturi “DA” si pentru domnul consilier Onofrei Gheorghe – 2 voturi “DA”.

In acest context legal, doamna Secretar General arata ca propunerea pentru candidatul Sirbu Radu de a fi ales ca viceprimar indeplineste cvorumul legal pentru a fi adoptata hotararea Consiliului Local in acest sens.

Domnul Presedinte al sedintei da cuvantul domnului Sirbu Radu care in noua calitate dobandita arata ca nu doreste altceva decat sa “puna umarul la binele orasului Harlau”. Doreste sa colaboreze cu toata lumea, indiferent daca a fost votat sau nu catre acestia, pentru orasul Harlau in lucruri constructive.

Domnul Primar Ec. Curca Gheorghita, motivat de faptul ca nu a fost prezent fizic la depunerea juramantului pentru constituirea noului Consiliului Local felicita consilierii alesi, pe domnul Viceprimar ales si crede ca vor exista multe realizari in noul mandat, asteapta pe toata lumea cu propuneri constructive, intentia principala fiind de a aduce investitii majore in orasul Harlau si arata ca avand in vedere experienta acumulata in mandatul anterior lucrurile vor fi mai simple pentru domnia-sa.

La punctul 4 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind reprezentarea în cadrul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară din care orașul

Hârlău face parte, precum și desemnarea reprezentanților Consiliului Local Hârlău în cadrul Consiliilor de Administrație sau în cadrul Adunărilor Generale ale Acționarilor ale unor instituții publice sau societăți comerciale la care orașul Hârlău este acționar” - presedintele sedintei a dat cuvantul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizurilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Economica - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 6 voturi “pentru” (domnii consilieri Neicu Aurel, Oghina Ionela, Oancea Gheorghe, Lungu Liliana Mirela, Rugina Maria Tereza, Sirbu Radu), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul .

Se propune reprezentarea în cadrul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, în urma propunerilor facute de catre consilierii locali, din care orașul Hârlău face parte, astfel:

- ARSACIS IASI :

- **Primar Ec. Curcă Gheorghiță** - titular;
- **Viceprimar Sirbu Radu** - înlocuitor;

Doamna consilier Lungu Liliana – Mirela il propune pe domnul consilier **Oancea Gheorghe** pentru consilier local- înlocuitor, iar doamna consilier Rugina Maria – Tereza il propune pe domnul consilier Ceuca Viorel. Se supune la vot propunerea pentru domnul Oancea Gheorghe iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 9 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – 5 voturi (domnii consilieri Rugina Maria Tereza , Hriscu Ioan Sorin, Olariu Raluca, Ceuca Viorel si Neicu Aurel). Domnii consilieri Oghina Ionela si Onofrei Gheorghe nu si-au exprimat votul, prin ridicarea mainii, pentru niciuna din optiunile prezentate de Presedintele sedintei. Propunerea pentru domnul consilier Ceuca Viorel nu se mai supune la vot ca urmare a votului exprimat initial.

- A.D.I.S. IASI:

- **Primar Ec. Curcă Gheorghiță** - titular;
- **Viceprimar Sirbu Radu** - înlocuitor;

Doamna consilier Rugina Tereza il propune pe domnul consilier **Neicu Aurel** pentru consilier local- înlocuitor. Se supune la vot propunerea pentru domnul Neicu Aurel, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul. Nu au mai existat alte propuneri.

Se propun reprezentanții Consiliului Local în cadrul **Consiliului de Administrație al Spitalului orășenesc Hârlău**, astfel:

Doamna consilier Lungu Liliana Mirela arata ca insista pentru un economist în consiliu de administratie al Spitalului Harlau. Doamna consilier Rugina Maria – Tereza arata ca este nefondata aceasta cerere, motivat de faptul ca institutia are economisti si managerul este tot economist etc. Doamna Secretar General arata ca solicitarea doamnei consilier local este legala, motivat de faptul ca Legea 95/2006 prevede la art. 187 componenta membrilor desemnati pentru unitatea medicala din care trebuie sa faca parte 2 consilieri , din care unul sa fie economist.

- Propunerea doamnei consilier Rugina Maria – Tereza pentru doamna consilier **Olariu Raluca** (care este si economist)- pentru titular – consilier local, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

- Propunere a domnului consilier Oancea Gheorghe pentru doamna consilier **Uglea Paula Sorina** - pentru titular – consilier local, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

- Propunerea domnului consilier Oancea Gheorghe pentru doamna consilier **Formagiu Mihaela** - pentru supleant – consilier local, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul;

- Propunerea doamnei consilier Olariu Raluca pentru domnul consilier **Ceuca Viorel** - pentru supleant – consilier local, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul;

Se propun consilierii care vor detine calitatea de reprezentant al Consiliului Local în cadrul **AGA a SC ECOSALUBRIS HÂRLĂU S.A.** astfel:

- Propunerea doamnei consilier Uglea Paula Sorina pentru doamna consilier **Lungu Liliana – Mirela**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 9 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – 5 voturi (domnii consilieri Rugina Maria Tereza , Hriscu Ioan Sorin, Olariu Raluca, Ceuca Viorel si Neicu Aurel). Domnii consilieri Oghina Ionela si Onofrei Gheorghe nu si-au exprimat votul, prin ridicarea miinii, pentru niciuna din optiunile prezentate de Presedintele sedintei.

- Propunere a doamnei consilier Rugina Maria - Tereza pentru domnul consilier Hriscu Ioan – Sorin. Nu se mai voteaza.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe intreaba pe domnul Primar si pe domnul Viceprimar daca „timp de patru ani” au observat ca suntem actionari si intr-o alta societate de pe raza orasului Harlau si anume S.C. GAZ NORD EST HARLAU S.A., care nu apare in proiectul de astazi si pentru care nu am avut reprezentanti ai Consiliului Local desemnati. Arata cum este prezentata in mediul online societatea in discutie, din punct de vedere al actionariatului, din care face si Consiliul Local Harlau. Unii din actionari considera ca intre timp poate s-au retras, dar Consiliul Local a ramas si solicita clarificari asupra reprezentarii Consiliului si daca acest aspect a fost preluat de catre altcineva. Solicita ca cele afirmate de domnia- sa anterior sa fie consemnate punctual in procesul – verbal, pentru ca doreste sa foloseasca acest proces-verbal pentru a stabili daca pana in acest moment ne-am aflat in legalitate sau nu. Raspunde doamna Secretar General Jr.

Gradinaru Mihaela in sensul ca in conformitate cu hotararea Consiliului Local al orasului Harlau reprezentant legal in A.G.A. al S.C. GAZ NORD EST HARLAU S.A. este domnia – sa. Doamna Secretar General explica interdictia alegerii unui consilier local la momentul adoptarii hotararii de Consiliu Local, intareste faptul ca aceasta hotarare exista, ca urmare a interventiei domnului consilier Onofrei Gheorghe, care considera ca se prezinta afirmatii neclare si arata ca nu se putea desemna la acel moment un consilier local, dar ulterior interdictiile au fost ridicate prin modificarile aduse la Legea nr. 161/2003. Domnul consilier Onofrei Gheorghe solicita clarificari asupra faptului daca Secretarul General este functionar public si daca poate participa in A.G.A. unei societati comerciale, iar doamna Secretar arata ca nu exista nici o problema legala in acest sens. Exista discutii contradictorii intre domnul consilier local Onofrei Gheorghe si doamna Secretar General jr. Gradinaru Mihaela care nu se pot reproduce motivat de viteza derularii acestora (a se vedea inregistrarea video), esenta acestora fiind pe prezentarea hotararii Consiliului Local de desemnare a domniei – sale in A.G.A. intr-o sedinta ulterioara, pe legalitatea acesteia in raport de functia detinuta in prezent de catre doamna Secretar General. Domnul Presedinte al sedintei solicita prezentarea acestei situatii juridice si a hotararii de Consiliu Local invocata de catre doamna Secretar General intr-o sedinta ulterioara. Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca ar exista o concluzie a discutiilor care atesta faptul ca imputernicirea din partea Consiliului Local trebuie sa fie facuta pentru consilieri locali, nu functionari din Primaria orasului Harlau sau Secretarul orasului. Chiar daca a fost candva legislatia in acest mod, acum nu mai sunt acele prevederi legale. Chiar si proiectul de hotarare de astazi atesta faptul ca votam consilieri locali pentru reprezentarea in diferite societati comerciale, asociatii, nu functionari.

Nemaifiind alte inscrieri la dezbateri se supun la vot materialul consemnat la punctul 4 al ordinii de zi, in integralitatea sa, iar consilierii locali, voteaza astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 5 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local în consiliile de administrație ale unităților de învățământ din orașul Hârlău în anul școlar 2020/2021, precum și în comisiile de evaluare și asigurare a calității ” - presedintele sedintei a dat cuvantul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizurilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Nr. 3 A.P.L. - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 5 voturi “pentru” (domnii consilieri Onofrei Gheorghe, Formagiu Mihaela, Olariu Raluca, Uglea Paula Sorina si Stanescu Mihalache), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul . Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca in cadrul Comisiei mentionata anterior s-a solicitat faptul ca, daca este posibil, consilierii locali care au fost validati si in noul mandat sa ramana in continuare la unitatile de

invatamant unde au figurat pana in prezent si sa fie propusi si votati in acest sens, motivat de faptul cunoasterii problematii existente in respectivele scoli.

Se trece la propuneri pentru desemnarea reprezentanților Consiliului Local în **Consiliul de administrație al Colegiului Național „Ștefan cel Mare”** astfel:

- propunere a domnului consilier Oancea Gheorghe pentru doamna consilier **Formagiu Mihaela**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – nu este cazul; Mentionam ca votul a fost repetat, motivat de faptul ca initial au fost inregistrate 12 voturi “pentru” si 4 abtineri (domnii consilieri Rugina Maria – Tereza , Hriscu Ioan Sorin , Olariu Raluca si Ceuca Viorel), iar ulterior , la repetarea voturilor s-a creat unanimitatea de 16 consilieri “pentru” (interventie a domnului consilier Oancea Gheorghe in acest sens);

- propunere a domnului consilier Neicu Aurel pentru doamna consilier **Rugina Maria – Tereza**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – nu este cazul.

Se trece la propunerea unui consilier local - reprezentant al Consiliului Local în **Comisia de evaluare și asigurare a calității a Colegiului Național „Ștefan cel Mare”** astfel:

- propunere a domnului consilier Hriscu Ioan Sorin pentru domnul consilier Stanescu Mihalache, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 1 vot „pentru” – domnul consilier Hriscu Ioan Sorin, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – 15 voturi.

- propunere a domnului consilier Rugina Maria - Tereza pentru doamna consilier **Olariu Raluca**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – nu este cazul.

Se trece la propuneri pentru desemnarea unor consilieri locali - reprezentanți ai **Consiliului Local în Consiliul de administrație al Școlii Gimnaziale „Petru Rareș”**, astfel:

- propunere a doamnei consilier Uglea Paula Sorina pentru doamna consilier **Lungu Liliana - Mirela**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 9 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – 7 voturi (domnii consilieri Rugina Maria Tereza, Hriscu Ioan Sorin, Olariu Raluca, Neicu Aurel, Ceuca Viorel, Oghina Ionela si Onofrei Gheorghe);

- propunere a doamnei consilier Rugina Maria Tereza pentru domnul consilier **Onofrei Gheorghe**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 11 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – 5 voturi (domnii consilieri Leagan Gheorghe, Sirbu Radu, nu se pot nominaliza exact celelalte 3 abtineri, votul final fiind dictat de presedinte prin numarare si nici inregistrarea video nu permite acest aspect);

Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca domnul consilier Hurdui Gruia era util unitatii de invatamant pe problematica elevilor de etnie roma, acesta fiind motivul pentru care a fost propus si acum si spera ca sanatatea acestuia sa-i permita desfasurarea activitatilor in continuare.

- propunere a doamnei consilier Rugina Maria Tereza pentru domnul consilier Hurdui Gruia, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 7 voturi „pentru” (domnii consilieri Rugina Maria Tereza, Hriscu Ioan Sorin, Olariu Raluca, Neicu Aurel, Ceuca Viorel, Oghina Ionela si Onofrei Gheorghe), voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – 9 voturi;

- propunere a domnului consilier Sirbu Radu pentru domnul consilier **Stanescu Mihalache**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 9 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – 7 voturi (domnii consilieri Rugina Maria Tereza, Hriscu Ioan Sorin, Olariu Raluca, Neicu Aurel, Ceuca Viorel, Oghina Ionela si Onofrei Gheorghe).

Pentru ca exista un numar de voturi “pentru” egal intre domnii consilieri Lungu Liliana – Mirela si domnul Stanescu Mihalache , Presedintele sedintei supune din nou la vot cele doua propuneri, astfel;

- propunere a doamnei consilier Uglea Paula Sorina pentru doamna consilier **Lungu Liliana – Mirela** se revoteaza, iar consilierii locali procedeaza astfel: astfel: 9 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – 7 voturi (domnii consilieri Rugina Maria Tereza, Hriscu Ioan Sorin, Olariu Raluca, Neicu Aurel, Ceuca Viorel, Oghina Ionela si Onofrei Gheorghe).

- propunere a domnului consilier Sirbu Radu pentru domnul consilier Stanescu Mihalache, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 0 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – 15 voturi (domnul consilier Stanescu Mihalache nu a votat pentru nici o optiune).

Se propune desemnarea unui consilier local ca reprezentant al Consiliului Local în **Comisia de evaluare și asigurare a calității a Școlii Gimnaziale „Petru Rareș”**, astfel:

- propunere a domnului consilier Sirbu Radu pentru domnul consilier **Leagan Gheorghe**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 12 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – 4 voturi (domnii consilieri Rugina Maria Tereza, Hriscu Ioan Sorin, Olariu Raluca, Neicu Aurel).

Se propune desemnarea unor consilieri locali ca reprezentanți ai Consiliului Local în **Consiliul de administrație al Școlii Gimnaziale Pârcovaci**.

- propunere a doamnei consilier Lungu Liliana Mirela pentru domnul consilier **Gaina Catalin**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

- propunere a doamnei consilier Rugina Maria Tereza pentru domnul consilier **Hriscu Ioan Sorin**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

Se propune desemnarea unui consilier local ca reprezentant al Consiliului Local în **Comisia de evaluare și asigurare a calității a Școlii Gimnaziale Pârcovaci**.

- propunere a doamnei consilier Olariu Raluca pentru doamna consilier **Rugina Maria - Tereza**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

Se propune desemnarea unor consilieri locali ca reprezentanți ai Consiliului Local în **Consiliul de administrație al Liceului Tehnologic Hârlău**.

- propunere a domnului consilier Onofrei Gheorghe pentru doamna consilier **Oghina Ionela**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 13 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – 3 voturi (domnii consilieri Oancea Gheorghe, Formagiui Mihaela si consilier nr. 3 dictat de presedinte, nu poate fi identificat nici pe inregistrarea video).

- propunere a doamnei consilier Rugina Maria Tereza pentru doamna consilier Olariu Raluca, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 7 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – 9 voturi.

- propunere a domnului consilier Oancea Gheorghe pentru domnul consilier **Gavriloaie Marius - Spiridon**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 9 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – 7 voturi (Rugina Maria Tereza, Hriscu Ioan Sorin, Olariu Raluca, Neicu Aurel, Ceuca Viorel, Oghina Ionela si Onofrei Gheorghe).

Se propune desemnarea unui consilier local ca reprezentant al Consiliului Local in **Comisia de evaluare și asigurare a calității a Liceului Tehnologic Hârlău**, astfel:

- propunere a doamnei consilier Rugina Maria Tereza pentru domnul consilier **Neicu Aurel**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – nu este cazul.

Se propune desemnarea unui consilier local ca reprezentant al Consiliului Local în **Consiliul de administrație al Grădiniței cu program prelungit**, astfel:

- propunere a doamnei consilier Formagiui Mihaela pentru domnul consilier **Oancea Gheorghe**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 11 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – 5 voturi (Rugina Maria Tereza, Hriscu Ioan Sorin, Olariu Raluca, Neicu Aurel si Ceuca Viorel) .

- propunere a doamnei consilier Rugina Maria - Tereza pentru domnul consilier Ceuca Viorel, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: propunerea nu se mai voteaza.

Se propune desemnarea unui consilier local ca reprezentant al Consiliului Local în **Comisia de evaluare și asigurare a calității a Grădiniței cu program prelungit**, astfel:

- propunere a doamnei consilier Olariu Raluca pentru doamna consilier **Rugina Maria - Tereza**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – nu este cazul.

Se propune desemnarea unui consilier local ca reprezentant al Consiliului Local în **Consiliul de administrație al Școlii Primare Happy Stars Hârlău**, astfel:

- propunere a doamnei consilier Rugina Maria Tereza pentru domnul consilier **Neicu Aurel**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 7 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – 9 voturi .

- propunere a doamnei consilier Formagiui Mihaela pentru doamna consilier **Uglea Paula Sorina**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 10 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – 6 voturi (Rugina Maria Tereza, Hriscu Ioan Sorin, Olariu Raluca, Neicu Aurel, Ceuca Viorel si Onofrei Gheorghe) .

Se propune desemnarea unui consilier local ca reprezentant al Consiliului Local în **Comisia de evaluare și asigurare a calității a Școlii Primare Happy Stars Hârlău**, astfel:

- propunere a domnului consilier Oancea Gheorghe pentru domnul consilier Stanescu Mihalache, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 2 voturi „pentru” (domnii consilieri Oancea Gheorghe si Hriscu Ioan Sorin), voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – 14 voturi .

- propunere a domnului consilier Sirbu Radu pentru domnul consilier Gaina Catalin, iar consilierii locali voteaza astfel: propunerea nu este acceptata de catre domnul Gaina Catalin pe baza unui presupus conflict de interese.

- propunere a doamnei consilier Rugina Maria - Tereza pentru domnul consilier **Neicu Aurel**, iar consilierii locali voteaza astfel: astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul .

Inainte de votul final asupra proiectului de hotarare domnul consilier Neicu Aurel aminteste ca si domnul Primar trebuie sa desemneze reprezentantii in unitatile scolare din partea administratiei publice, iar doamna Secretar General arata ca s-a semnat Dispozitia Primarului in acest sens urmand a fi comunicata, cu reconfirmarea persoanelor care deja faceau parte din respectivele Consilii de Administratie.

Nemaifiind alte inscrieri la dezbateri se supune la vot materialul consemnat la punctul 5 al ordinii de zi, in integralitatea sa, iar consilierii locali, voteaza astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 6 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind desemnarea consilierilor locali în componența Comisiei sociale de analiză, evaluare și întocmire a listei de priorități pentru solicitările de locuință în regim ANL” - presedintele sedintei a dat cuvantul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizarilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Nr. 3 A.P.L. - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 5 voturi “pentru” (domnii consilieri Onofrei Gheorghe, Formagiu Mihaela, Olariu Raluca, Uglea Paula Sorina si Stanescu Mihalache), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul .

- propunere a doamnei consilier Uglea Paula Sorina pentru domnul consilier **Gaina Catalin**.
- propunere a domnului consilier Sirbu Radu pentru domnul consilier **Leagan Gheorghe**.
- propunere a doamnei consilier Rugina Maria Tereza pentru domnul consilier **Ceuca Viorel**, iar consilierii locali voteaza, in bloc, cele trei propuneri astfel: astfel: 16 voturi „pentru” , voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

Nemaifiind alte inscrieri la dezbateri se supune la vot materialul consemnat la punctul 6 al ordinii de zi, in integralitatea sa, iar consilierii locali, voteaza astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 7 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind desemnarea consilierilor locali în componența Comisiei de Evaluare și Selecționare a proiectelor, cu finanțare nerambursabila din bugetul local, în domeniul sportului,

depușe de persoane fizice sau persoane juridice fără scop patrimonial – asociații ori fundații constituite conform legii” - președintele ședinței a dat cuvântul președintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizărilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Nr. 2 U.A.T. - proiectul de hotărâre a fost înaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 5 voturi “pentru” (domnii consilieri Leagan Gheorghe, Găina Catalin, Gavriloaie Marius – Spiridon, Ceuca Viorel și Hriscu Ioan Sorin), voturi “contra” – nu este cazul și voturi “abținere” – nu este cazul .

- Propunere a doamnei consilier Lungu Liliana Mirela pentru domnul consilier **Gavriloaie Marius - Spiridon**.
- Propunere a doamnei consilier Rugina Maria Tereza pentru doamna consilier **Olariu Raluca**.
- Propunere a doamnei consilier Rugina Maria Tereza pentru domnul consilier **Onofrei Gheorghe**, iar consilierii locali votează, în bloc, cele trei propuneri, astfel: astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – nu este cazul .

Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin propune ca regulamentul de acordare a fondurilor să fie modificat, pentru că sporturile de echipă “merită mult mai mulți bani decât sporturile individuale”. Domnul Primar explică că înainte de votarea Bugetului de Venituri și Cheltuieli 2021 se vor discuta și aspecte de regulament, pentru că au mai existat solicitări în acest sens. Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin arată că s-au dat sume foarte mari la acest capitol și nu crede că au fost echilibrate, au existat „sume mai mici la fotbal, oină nici nu știe dacă mai există”. Solicită clarificări asupra sumelor alocate pe BVC –ul 2020, motivat de faptul că a fost pandemie COVID 19 și nu știe cum au fost cheltuite sumele. Doamna consilier Rugina Maria -Tereza arată că se vor cere clarificări asupra acestui subiect la punctul „Diverse”, iar domnul Primar arată că se pot face toate informațiile necesare pentru luare la cunoștință.

Nemaifiind alte înscrisuri la dezbateri se supune la vot materialul consemnat la punctul 7 al ordinii de zi, în integralitatea sa, iar consilierii locali, votează astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abținere” – nu este cazul.

La punctul 8 al ordinii de zi se discută: “Proiect de hotărâre privind acordarea în anul 2020 de beneficii sociale sub formă de tichete sociale” - președintele ședinței a dat cuvântul președintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizărilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Nr. 1 Economică - proiectul de hotărâre a fost înaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 6 voturi “pentru” (domnii consilieri Neicu Aurel, Oghina Ionela, Oancea Gheorghe, Lungu Liliana Mirela, Rugina Maria Tereza, Sirbu Radu), voturi “contra” – nu este cazul și voturi “abținere” – nu este cazul și Comisia de specialitate Nr. 3 A.P.L. - proiectul de hotărâre a fost înaintat plenului C.L. *cu aviz nefavorabil* astfel – voturi “pentru” – nu este cazul, voturi “contra” – nu este cazul și voturi “abținere” – 5 voturi (domnii consilieri Onofrei Gheorghe, Formagiu Mihaela, Olariu Raluca, Uglea Paula Sorina, Stanescu Mihalache).

Domnul Presedinte al sedintei solicita presedintelui comisiei nr. 3 A.P.L. motivul care a condus la avizul nefavorabil, iar domnul consilier Onofrei Gheorghe citește cele consemnate în avizul înaintat initiatorului și anume faptul că: “dorința executivului de a acorda 1000 de tichete sociale cu valoarea de 100 lei /tichet printr-o procedura de realizare ambiguă, modalitatea concretă de realizare a acestei propuneri, procedura de lucru în sine... initiatorul o considera că se subînțelege. Această procedură trebuie consemnată în scris și trebuie prezentată Consiliului Local. Executivul trebuie să știe foarte clar ce are de făcut după ce hotărârea va fi aprobată. S-a constatat la prima vedere că proiectul evita prevederi imperative din Legea nr. 292 în baza căreia se acorda aceste așa zise tichete sociale. Nu există consemnat nicaieri prevederile art. 9, punct 9 din lege, asupra căruia nu se face nici o mențiune, acest articol făcând referire la achitarea la zi la impozitelor și taxelor locale de către beneficiarii tichetelor sociale. Această mențiune nu este făcută nicaieri și nu a fost făcută nici în proiectele de hotărâri anterioare și s-a solicitat ca acest proiect să fie completat cu toate cele prezentate anterior și ulterior se va veni din nou cu el în fața legislativului. Nu există nici o precizare despre perioada când se va proceda la distribuirea tichetelor, s-a afirmat în comisie că se subînțelege că până în Craciun, dar domnia –sa a arătat că au fost cazuri în care s-au înmănat aceste tichete și după trecerea sărbătorii respective, lucru care nu este corect.” Arată că este obligația domniei – sale să facă un punct de vedere în scris și nu dorește să intre în polemici cu domnul Primar. Domnul jr. Zamfirescu Adrian arată că ce dorește domnul consilier Onofrei Gheorghe este să intervină în prerogativele executivului, cele solicitate de domnia- sa nu fac obiectul proiectului de hotărâre propus spre aprobare, prevederi imperative din legislații incidente nu sunt necesare a fi consemnate în proiectul de hotărâre. Modalitatea practică prin care se va pune în executare hotărârea Consiliului Local este apanajul strict al executivului și se pot obține informații cu privire la aceste aspecte. Domnul consilier Onofrei Gheorghe arată că modalitatea generală de aplicare și direcțiile de lucru sunt stabilite în lege, iar obligația Consiliului Local este să analizeze modalitatea clară de lucru prezentată de executiv care se aplică în orașul Harlau. Arată că alocarea BVC-ului local s-a făcut pentru acordarea unui tichet în valoare de 50 lei , iar în proiectul de hotărâre apare suma de 100 de lei/tichet și nu există nici o aprobare necesară în acest sens. Domnul Primar arată că motivat de pandemia COVID 19, perioada foarte grea care o traversăm, nu s-au putut acorda tichete sociale la sărbătorile pascale, acesta fiind motivul pentru care venim acum în fața dumneavoastră pentru aprobarea sumei de 100 /tichet. Persoanele beneficiare depun documentația necesară și ulterior se fac toate verificările necesare pentru ca să fie respectată aplicarea legii. Explică procedura legală și documentele care trebuie depuse de categoriile de persoane nominalizate în proiectul de hotărâre și arată că dacă este ceva de îmbunătățit se pot efectua demersurile necesare. În acest context sunt ședințele pe comisii de specialitate, în care să venim cu propuneri concrete și cu soluții.

Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin arata ca a crescut numarul populatiei care beneficiaza de tichete sociale de la estimarea de 900 beneficiari in anul 2019 la 1000 beneficiari in anul 2020, ceea ce inseamna ca saracia este mai mare in orasul Harlau? Domnul Primar arata ca domnul consilier Hriscu Ioan Sorin a solicitat sa fie suma mai mare de 50 lei si sa dam si beneficiarilor de ajutor social. Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin arata ca au existat cazuri in care 1 persoana a beneficiat de 50 lei, iar o familie de 5 persoane a beneficiat tot de suma de 50 lei, aspect care nu i s-a parut corect si in acest fel l-a sesizat. Considera ca din aceasta suma alocata pe principiul “bogat o zi, sarac tot anul” s-ar putea acoperi costurile 1 km de aductiune de apa, strict necesara. In concluzie, crede ca ar fi necesar sa alocam doar 50 lei / tichet pentru 1000 persoane estimate, iar diferenta de 50.000 lei sa-i pastram pentru BVC-ul anului urmator, pentru ca nu cunoastem ce se va intampla din punct de vedere bugetar. Crede ca impreuna cu ce este alocat ca fonduri la dispozitia Primarului s-ar aduna 500.000 lei in 4 ani si s-ar putea introduce apa in tot satul Parcovaci. S-a promis ca vor incepe lucrarile de catre S.C. APAVITAL S.A. in toamna acestui an si nu s-a intamplat nimic concret. Dar nu se doreste si nu se face o analiza economica pertinenta. Domnul Primar arata ca proiectul de buget pentru anul 2020 a fost analizat si dezbatut multa vreme si ca a fost votat in aceasta forma, cu sume prinse la capitolul tichete sociale. Daca se doreste modificarea lui se poate discuta. Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin arata ca S.C. APAVITAL S.A. a dorit sa obtina de la Harlau doar cresterea tarifulor, dar investitiile sunt 0.

Doamna consilier Rugina Maria Tereza arata ca exista o exprimare in criterii de genul “familii/persoana singura” care este neclara. Dupa acordarea tichetelor sociale doreste sa fie pusa la dispozitia consilierilor locali lista beneficiarilor, impreuna cu o informare referitoare la acordarea tichetelor sociale, pentru transparenta demersurilor efectuate. Domnul ing. Agafitei Augustin explica in mod concret cum vor fi acordate tichetele sociale si anume: titularul de dosar la ajutor sociale ridica 1 tichet, persoanele incadrate intr-o categorie de dizabilitate 1 tichet /persoana, daca sunt 2 in familie vor ridica 2 tichete, iar pentru familiile care sunt cu mai multe persoane in componenta (7-9 persoane) se acorda in mod exceptional al doilea tichet social.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe considera ca este necesar sa stabilim rolul celor doua institutii – Primar si Consiliu Local si sa delimitam cele doua institutii asa cum prevede legea, sa stabilim clar atributiile si ulterior “sa lasam sa curga lucrarile”. Executivul, in baza experientei pe care o are, propune o modalitate de realizare a unei actiuni, dar aceasta este aprobata de catre Consiliu Local. “Nu aprobam initial o idee, dupa care executivul se gandeste cum sa o puna in practica”. Trebuie venit in fata Consiliului Local cu procedura efectiva de lucru, iar consilierii locali sa o aprobe. Altfel executivul va pune in aplicare aprobarea consilierilor locali dupa gasirea unor solutii de moment , aplicate dupa cateva zile de la aprobare si nu este corect asa. Discutii contradictorii intre

domnul Primar si domnul consilier local Onofrei Gheorghe pe tema distribuirii tichetelor sociale, perioada de timp in care au fost acordate etc, care motivat de viteza de discutare nu pot fi redate.

Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin solicita clarificari asupra unor modalitati efective de acordare si anume: pentru pensie CAP daca se acorda tichetul social si raspunde domnul ing. Agafitei Augustin – sef Serviciu A.P.L. ca se acorda; intreaba daca sotul persoanei cu pensie de CAP are 2000 lei pensie se acorda pentru care dintre aceste persoane tichet social sau daca se acorda pentru ambii? Domnul ing. Agafitei Augustin – sef Serviciu A.P.L. arata ca sunt beneficiare de tichete sociale persoanele care detin pensia minima, cazul prezentat de catre domnul consilier Hriscu Ioan fiind ideal, particular. Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin arata ca se impart aceste tichete sociale acum “cu tenta electorala si aceasta practica trebuie schimbata”.

Presedintele sedintei considera legal si oportun sa se formuleze amendamente la proiectul de hotarare ca sa putem inainta.

Domnul consilier Neicu Aurel arata ca daca exista atat de multe discutii asupra acestor tichete sociale nu intelege de ce nu putem astepta sa fie afisate criteriile de acordare si ulterior sa urmarim daca acestea au fost acordate corect sau nu. La bursele scolare, de exemplu, se afiseaza criteriile public si ulterior dupa analize in comisia de acordare se vine in C.A. pentru aprobare.

Domnul consilier Oancea Gheorghe arata ca trebuie sa existe criterii anuntate pentru selectia beneficiarilor tichetelor sociale, ce trebuie sa depuna ca documentatie pentru obtinerea acestora. Asistenta sociala din aparatul de lucru al Primarului orasului Harlau trebuie sa puna in aplicare criteriile prevazute in lege si sa discearna conform actelor normative in vigoare daca speta prezentata de catre domnul consilier Hriscu Ioan Sorin poate fi aplicata ambilor soti, unuia dintre ei etc.

Domnul Presedinte al sedintei arata ca tocmai in acest context, precizat de catre domnul consilier Oancea Gheorghe ar trebui sa stim exact criteriile inainte de aprobarea banilor alocati, iar domnul jr. Zamfirescu Adrian arata ca cele precizate in sala nu sunt criterii de lucru, ci doar particularitati evidentiata de practica care nu pot fi consemnate intr-un proiect de hotarare. Daca se doreste introducerea unui criteriu exact sa se faca un amendament exact asupra proiectului de hotarare. Domnul ing. Agafitei Augustin arata ca exista in proiectul de hotarare la anexa, modalitatile de acordare si documentatia necesara care trebuie luata in considerare. Explica faptul ca suntem in orasul Harlau, cu o populatie stabila de 10.000 de cetateni, sunt formate baze de date, iar compartimentele de specialitate cunosc exact persoanele singure, familiile si nevoile lor. Considera ca sunt foarte clare si transparente modalitatile de acordare si arata ca imediat dupa finalizarea demersului va prezenta consilierilor locali tabelele intocmite in acest scop pentru clarificari suplimentare. Pentru ca totdeauna s-a incercat echilibrarea situatiilor practice pentru persoanele aflate in

dificultate. Spune acest aspect tocmai pentru faptul ca sunt conditionate acordarea tichetelor de plata impozitelor si taxelor la zi, ceea ce va conduce in mod cert la neacordarea acestora tocmai persoanelor aflate in situatiile de risc prevazute de lege. Nevoile de baza pentru aceste persoane sunt satisfacute initial , ulterior se gandesc la achitarea impozitelor si taxelor. Domnul Primar completeaza cele spuse anterior cu faptul ca toate cererile ajung la compartimentul de specialitate si sunt analizate cu cei care au atributii de serviciu in acest sens, iar executivul niciodata nu a avut nici o interventie sau influenta pentru o persoana anume etc.

Domnul consilier Oancea Gheorghe arata ca avem un proiect de hotarare asupra caruia se pot formula amendamente, se pot face modificari sau completari, poate fi actionat in contencios administrativ, dar fiecare tot un vot detinem. Cine nu doreste sa voteze sa fie contra sau sa se abtina. Nu trebuie sa stam atata vreme pentru o dezbatere fara finalitate.

Doamna consilier Rugina Maria Tereza solicita clarificari asupra perioadei de acordare a tichetelor, iar domnul Primar arata ca daca se voteaza proiectul de hotarare astazi incepand cu saptamana urmatoare marti 24.11. se va face anuntul, iar demersurile de analiza (primire cereri pana la analiza dosare) undeva dupa data de 6-7 .12.2020. Dupa aceasta data incepand cu data de 8.12.2020 si pana la final de an acordam tichetele sociale. Arata ca vor impartite “cu siguranta dupa alegerile parlamentare pentru a nu exista discutii neprincipiale”.

Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin solicita clarificari pentru injumatirea sumei, ca amendament, alocata initial, de la 100.000 lei la 50.000 lei, daca este posibil sa devina rezerva. Domnul Ec. Prigoreanu Sorin arata ca sunt alocati initial 100.000 lei, iar daca astazi se hotaraste alocarea unui numar mai mic de tichete sau o valoare mai mica suma ramane necheltuita, ca rezerva, in acel capitol bugetar, iar intr-o urmatoare rectificare bugetara se vor aloca aceste sume in alte scopuri. Dar doar daca in sedinta de astazi modificati fie valoarea tichetului, fie numarul de persoane beneficiare, pentru ca altfel estimarea executivului se incadreaza exact in alocatia bugetara initiala. Daca aceste sume raman necheltuite la acest capitol si nu sunt propuse cu alte destinatii ulterior, ele raman in excedentul bugetului local. Sumele nu se pierd, orice suma necheltuita ramane in excedentul bugetului local unde ulterior prin hotarare de Consiliu Local vor fi aprobate ca destinatie odata cu BVC –ul 2021.

Domnul consilier propune injumatirea sumei alocate initial pentru acest capitol bugetar la 50.000 lei , iar diferenta sa fie trecuta in fondul de rezerva, pentru ca nu stim anul urmator ce buget vom avea. Dupa discutii diverse in sala se ajunge la concluzia ca amendamentul se refera la injumatirea cunatumului tichetului acordat de la suma de 100 lei la 50 lei, cu pastrarea numarului estimat de persoane la 1000 beneficiari. Domnul Primar insista pe acordarea ambelor sume , pentru ca nu s-au putut acorda cei 50 lei initial aprobati la Sarbatorile Pascale, motivat de Pandemia COVID – 19.

Domnul consilier Neicu Aurel solicita clarificari asupra numarului de persoane sau mai exact de unde a reiesit numarul de 1000 de persoane . Daca acest numar este corect inseamna ca sunt niste criterii care le-am stabilit inainte si care trebuie sa le aplicam. Dl. Ing. Agafitei Augustin explica faptul ca estimarile bugetare pentru anul 2020 s-au facut in urma aplicarii de catre un numar de aprox. 1000 de persoane in anul precedent, pentru a beneficia de tichete sociale. Incearca sa dezvolte subiectul si sa prezinte cifre concrete, dar este interupt.

Domnul Presedinte al sedintei explica faptul ca fiecare dintre consilierii locali sunt de acord in principiu sa ajutam persoanele sarace din orasul Harlau, dar ce se doreste este transparenta in alocarea tichetelor sociale. Dl. ing. Agafitei Augustin arata ca se vor face informari concrete in acest sens.

Nemaifiind alte inscrieri la dezbateri se supune la vot amendamentul domnului consilier Hriscu Ioan Sorin la materialul consemnat la punctul 8 al ordinii de zi, in sensul reducerii sumei alocate de la 100 lei la 50 lei/persoana, cu pastrarea numarului de persoane estimat (1000 posibili beneficiari), adica suma alocata de la 100.000 lei la 50.000 lei, iar consilierii locali, voteaza astfel: 4 voturi „pentru” (Hriscu Ioan Sorin, Olariu Raluca, Onofrei Gheorghe si Oghina Ionela), voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – 12 voturi.

Nemaifiind alte inscrieri la dezbateri se supune la vot materialul consemnat la punctul 8 al ordinii de zi, in integralitatea sa si fara amendamente, iar consilierii locali, voteaza astfel: 9 voturi „pentru”, voturi „contra” – 1 vot (domnul consilier Onofrei Gheorghe), voturi „abtinere” – 6 voturi (domnii consilieri locali Hriscu Ioan Sorin, Rugina Maria Tereza, Olariu Raluca, Neicu Aurel, Ceuca Viorel si Oghina Ionela).

La punctul 9 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării „Diplomei de fidelitate,, , a unui buchet de flori și a unui premiu în bani cuplurilor care au împlinit sau împlinesc în acest an 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, cu domiciliul în orașul Hârlău ” - presedintele sedintei a dat cuvantul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizarilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Economica - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 6 voturi “pentru” (domnii consilieri Neicu Aurel, Oghina Ionela, Oancea Gheorghe, Lungu Liliana Mirela, Rugina Maria Tereza, Sirbu Radu), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul .

Nefiind inscrieri la dezbateri se supune la vot materialul consemnat la punctul 9 al ordinii de zi, in integralitatea sa si fara amendamente, iar consilierii locali, voteaza astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 10 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării unor sume de la bugetul local unor unități de cult din orașul Hârlău” - presedintele sedintei a dat cuvantul presedintelui comisiei de specialitate pentru

prezentarea avizurilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Economica - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 6 voturi “pentru” (domnii consilieri Neicu Aurel, Oghina Ionela, Oancea Gheorghe, Lungu Liliana Mirela, Rugina Maria Tereza, Sirbu Radu), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul si Comisia de specialitate Nr. 3 A.P.L. - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – voturi “pentru” – 5 voturi (domnii consilieri Onofrei Gheorghe, Formagiu Mihaela, Olariu Raluca, Uglea Paula Sorina, Stanescu Mihalache), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul.

Nefiind inscrieri la dezbateri se supune la vot materialul consemnat la punctul 10 al ordinii de zi, in integralitatea sa si fara amendamente, iar consilierii locali, voteaza astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 11 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economiци pentru obiectivul “Amplasare containere modulare – CPU în incinta Spitalului orășenesc Hârlău” - presedintele sedintei a dat cuvantul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizurilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Economica - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 4 voturi “pentru” (domnii consilieri Oancea Gheorghe, Lungu Liliana Mirela, Sirbu Radu si Oghina Ionela), voturi “contra” – 1 vot (domnul consilier Neicu Aurel) si voturi “abtinere” – 1 vot (doamna consilier Rugina Maria Tereza) si Comisia de specialitate Nr. 2 U.A.T. - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – voturi “pentru” – 5 voturi (Leagan Gheorghe, Gaina Catalin, Ceuca Viorel, Hriscu Ioan Sorin si Gavriloiu Marius Spiridon), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul.

La dezbateri au luat cuvantul urmasorii:

Domnul consilier Neicu Aurel insista sa explice votul acordat in comisie si de la inceput arata ca nu are nimic impotriva construirii unui CPU la Harlau, dar doreste transparenta totala. Arata ca in conformitate cu prevederile legale aplicabile (Legea nr. 95/2006) autoritatile locale pot sprijini bugetar Spitalul orasenesc Harlau si tot autoritatile locale finanteaza in limita a doua salarii minime personalul din unitatile sanitare etc. Aici se iveste o problema pe care o ridica in sensul ca in Consiliu Local se putea gasi o solutie pentru sprijinirea medicilor care vin in Harlau. Arata ca a studiat actele normative , inclusiv Ordinul 1706 /2007 si sunt respectate prevederile art. 35 pentru cladirea care se doreste a fi construita, problema este ca nu stim cum o sa realizam niste “containere”, care nu sunt cladiri serioase. In alta ordine de idei , solicita clarificari asupra ambulatoriului de specialitate si unde sunt medicii din acesta. Problema este ca daca ar exista macar un medic de medicina interna cetatenii ar merge in ambulatoriu si ar afla daca se mai interneaza sau nu. Exista consemnari despre camera de garda, dar nu se cunoaste unde

functioneaza in prezent. Pe de alta parte, daca ar exista tratare pentru cazurile de anvergura la Harlau si nu ar fi trimise la Iasi, ar trebui sa functioneze laborator permanent, radiologie permanent etc etc. Stie ca exista o modalitate similara la Tg. Frumos, dar acolo exista medici generalisti cu competente de medicina de urgenta. Arata ca un spital poate sa-si faca un CPU daca se situeaza la gradul 3, dar din informatiile domniei- sale, pe capitolul urgenta, Spitalul orasenesc Harlau nu are nici ambulatoriu, nici acreditare. Noi in prezent nu dispunem de nici un fel de informatie asupra organizarii institutiei medicale. Intrebarea de fapt este ca in contextul neacreditarii Spitalului orasenesc cum se poate inainta in directia prezentata. Nu a vazut in materialul prezentat nici un fel de adresa catre D.S.P. Iasi sau Ministerul Sanatatii care sa ateste ca sustin infiintarea si mai ales finantarea unui C.P.U. in orasul Harlau sau macar o intentie de colaborare cu aceste institutii. Considera ca daca se doreste a se face ceva trebuie facut transparent, sa facem situatiile corect si sa impartim banii cu realism si sa avem , pe cat posibil, cum doreste toata lumea, medici la Harlau. Arata ca peste 30 de elevi ai Colegiului National au terminat medicina, sunt medici rezidenti sau incep medicina. Nu au existat niciodata discutii despre cum putem sa-i pastram la Spitalul orasenesc Harlau, prin acordarea unor facilitati de exemplu. Considera ca pe langa cele 400.000 lei estimati initial trebuie sa achizitionam echipamente, racorduri la utilitati etc si crede ca nu ne putem angaja si la alte costuri in perspectiva, ci mai degraba, am trece la acreditarea Spitalului orasenesc initial. Doreste sa se evite pronuntarea aspectelor de genul “nu se doreste CPU”, crede ca toate partidele (“cu o exceptie”) doresc aceste aspecte , dar facute transparent si chibzuit. Nu putem sa ne bazam pe acorduri verbale, pe promisiunea doamnei doctor Cimpoiu, care a fost uzitata de mai multe ori, ci trebuie inaintate documentatii la DSP Iasi, in urma carora sa primim aprobarile de principiu macar necesare. Nu este o doleana a domniei – sale , ci o solicitare legala, conform normelor in vigoare.

Domnul Ec. Pricop Teodor – managerul Spitalului orasenesc Harlau prezinta clarificarile necesare astfel: exista un Ordin nr.809/2010 al MS care stabileste exact structura organizatorica, atat pe partea de paturi, cat si pe partea de ambulatoriu, laboratoare etc. Ambulatoriul de specialitate este format din 10 cabinete, 6 cabinete sunt cu rezidenti la ora actuala, iar inca 4 necesari, dupa ce au terminat rezidentiatul si au devenit medici specialisti nu au mai dorit sa profeseze in Spitalul orasenesc Harlau, respectiv Ambulatoriul de Specialitate. Explica situatia medicilor care termina rezidentiatul si ce se intampla in si dupa perioada respectiva (a se vedea inregistrarea video). Arata ca CPU care se doreste a fi facut, din cele cunoscute de domnia-sa , nu are legatura cu un spital de un anume grad. CPU –ul care se doreste a fi construit s-a luat in calcul motivat de populatia pe care o deserveste Spitalul orasenesc Harlau si adresabilitatea pentru medicina de urgenta in principal. Se poate construi la intrarea unui Spital cu paturi, de regula, la intrarea in acesta. Atat Serviciul pentru Situatii de Urgenta, cat si SMURD Iasi au analizat

situatia pentru Spitalul orasenesc Harlau si din discutiile purtate cu “domnul director al Serviciului de Ambulanta Iasi si cu doamna prof. Cimpoiu s-a evidentiat faptul ca se indeplinesc 150 % conditiile pentru a face CPU”. Inca din vechiul Consiliu Local s-a solicitat sa se prezinte ceva scris pentru a garanta ca se va finanta personalul etc de catre DSP Iasi sau Ministerul Sanatatii, arata ca a purtat discutiile necesare in repetate randuri, si i s-a solicitat sa faca demersurile legale pentru ridicarea cladirii si ulterior sa se discute cu Ministerul de Interne (“domnul Arafat”) pentru finantarea personalului etc. Nimeni nu a dorit sa dea nici un fel de adresa in scris in acest sens. Nu se va solicita nici un fel de sume in plus pentru echipamente medicale, nici in intern , nici din surse externe, motivat de faptul ca spitalul are 3 sectii in prezent dotate cu aparatura necesara pentru un CPU. Detine si un proiect depus pe fonduri europene de 741.000 euro inclusiv TVA pentru obtinere aparatura medicala “care crede ca in procent de 80-90% va fi finantat, atat pe partea de echipamente, cat si pentru materiale diverse pentru COVID – 19, aparat privind testarile PSR etc”. Concluzia este ca din punct de vedere al dotarilor nu se va pune nici un fel de probleme. Pe problema personalului arata ca se vor gasi asistentii medicali necesari pentru ca cei de la Ambulanta vor prefera de exemplu “sa vina la CPU pentru efectuarea meseriei intr-o cladire, incalzita, decat pe teren, in frig si ploaie”. Pe partea de medici atesta ca “doamna profesor Cimpoiu considera ca se vor gasi 1-2 medici in medicina de urgenta, numarul acestora urmand a creste in timp, iar pe moment sa fie ajutati de rezidenti pe anumite specialitati, fara a desfasura activitati directe in cadrul acestui CPU”. Tot in acest context ar desconggestiona peste 60-70 % din activitatea Serviciului de Ambulanta Iasi, care aduce pacientul la Harlau si pleaca inapoi spre Iasi cu alte cazuri. In ce priveste CPU-ul Harlau la acesta nu avem nicio problema cu canalizarea, aceasta fiind exact langa constructie, ca si alte utilitati necesare ca de exemplu apa curenta sau electricitatea. Nu este un CPU in care se observa containere “aruncate doua intr-o locatie si doua in alta locatie, ci acesta este format din 12 containere, in lungime de 15 m si latime de 12 m (aprox 180 mp), containerele sunt legate intre ele, toate sub un acoperis in doua ape. Toate aceste containere sunt dotate cu caldura, grupuri sanitare, cu absolut tot ce trebuie la cheie”. Explica o serie de detalii tehnice referitoare la canalizare. A fost analizata documentatia si de catre domnul ing. Uglea Ady Catalin, au fost unele discutii asupra caracterului provizoriu al acestor cladiri, dar in ultima perioada s-a considerat ca trebuie facuta neaparat proiectare pentru CPU, fiind in apropierea unui monument de arhitectura de categoria B, dar se pot indeplini toate conditiile in acest sens. Arata ca nu trebuie sa depasesca jumatate din inaltimea cladirii monument, care este de 14-15 m in prezent, dar CPU -ul nu depaseste ca inaltime 4.50 m ceea ce inseamna conformare in totalitate. Singura diferenta care a aparut fata de discutiile initiale este acest proiect care l-a prezentat anterior. A inteles din discutiile cu specialistii ca un proiect de acest fel este in jur de 15.000 lei si vom vedea cum anume procedam pentru realizarea lui. Nu este nici un fel de problema pe linia adresabilitatii CPU

–ului de la Harlau, de exemplu , pe linia COVID -19 avem pana in prezent peste 1000 de adresabilitati numai pentru pediatrie. In acest context, crede ca CPU-ul solicitat este vital pentru zona orasului Harlau. Explica deasemenea faptul ca nu are nici o legatura construirea CPU-ului cu acreditarea Spitalului orasenesc Harlau. La Tg. Frumos, de exemplu, CPU –ul este in afara Spitalului, este, de regula, preluat de UPU si va merge mai departe spre coordonare prin Ministerul Sanatatii si spre Ministerul de Interne – Departamentul pentru Situatii de Urgenta.

Domnul consilier Neicu Aurel arata ca problema esentiala nu este gradul 3-4 (citeaza din art. 36 din Ordin nr. 1706) sau ambulatoriu, ci faptul ca dupa definitivarea acestui CPU detinem vreo garantie ca obtinem acreditarea acestuia? Exista medicii mai tineri, care pana la urma vor fi gasiti, care pot obtine competente pentru partea de medicina de urgenta, dar se va acredita Spitalul si CPU-ul?

Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin arata ca sunt necesare a fi alocate initial odata cu aprobarea bugetului de venituri si cheltuieli anual sume cu destinatia Spitalul orasenesc Harlau, pentru ca prindem in toate domeniile sociale, culte etc, dar pentru modernizare unitate medicala nu se alocă nimic. Considera ca trebuie luate masuri legale in acest sens si in fiecare an sa existe sume cu destinatia precisa mentionata anterior. Domnul Ec. Prigoreanu Sorin arata ca in acest an au fost alocate peste 500.000 lei pentru Spitalul orasenesc Harlau, iar domnul consilier Hriscu arata ca doreste sume fixe de la inceput de an, la aprobarea BVC-ului 2021, 150.000 – 200.000 lei cu destinatia Spitalul orasenesc Harlau.

Domnul Primar explica faptul ca anual au fost alocate sume pentru Spitalul orasenesc Harlau pentru modernizare etc, dar in perioada care urmeaza trebuie alocate sume mult mai importante pentru Spitalul orasenesc, unitatilor de invatamant. Arata ca sumele alocate in prezent pentru CPU au fost analizate ca oportunitate si in vechiul Consiliu Local si toti consilierii locali au fost de acord cu ideea infiintarii, iar in acest context prezentam proiectul de hotarare de astazi. Trebuie luate in calcul si problemele ridicate de domnul consilier Neicu Aurel, dar impreuna cu domnul director al unitatii medicale trebuie sa acordam o atentie sporita acestei institutii. Trebuie sa construim un CPU in orasul Harlau, dar trebuie sa facem si alte investitii strict necesare la Spital. In urma discutiilor purtate cu medicii de la Harlau care lucreaza in prezent acestia au aratat ca urmeaza sa plece de la Spitalul orasenesc Harlau daca nu li se ofera conditii. Conditia cea mai necesara si solicitata este infiintarea unui CPU, pentru ca medicii mai tineri nu accepta alte competente medicale decat cele invatate in specialitate, nu procedeaza ca medicii “mai in varsta, care motivat de competentele dobandite in timp, acceptau orice tip de pacient si faceau fata situatiilor concrete”. Arata ca s-a discutat in repetate randuri problema personalului medical si s-au facut incercari pentru aducerea unor medici tineri pe diverse specialitati, dar nu s-a concretizat nimic, motivat de situatia creata de Pandemia

COVID- 19. In urma discutiilor purtate la santierul ANL de la Harlau cu noua conducere a Agentiei Nationale pentru Locuinte s-au primit asigurari de principiu ca se vor face demersuri pentru construirea unui bloc ANL pentru specialisti in sanatate si invatamant, lucruri care de altfel au fost discutate la nivel principal si cu vechea conducere ANL. Arata ca pe moment se va lucra la documentatia primara, nu exista sumele solicitate in prezent, dar , pe viitor, se va pune accent pe locuinte pentru medici, profesori etc. Trebuie sa analizam si variante pentru locatiile viitoarelor constructii, motivat de faptul ca nu dispunem de terenurile necesare. Fie o sa putem identifica un teren, fie achizitionam o suprafata de teren si vom rezolva situatia creata. Consilierii locali care au fost desemnati in CA la Spitalul orasenesc Harlau ne vor prezenta periodic probleme cu care se confrunta unitatea medicala, pentru a gasi impreuna solutii de rezolvare. Domnul Director Pricop Teodor arata ca exista o problema serioasa cu medicii tineri care in momentul cand aud ca sunt pusi in garda si daca se intampla sa vina cazuri grave pe specialitate diferita “tremura si sunt pusi in situatii foarte dificile din punct de vedere profesional”.

Domnul Presedinte al sedintei Ceuca Viorel intreaba daca s-a facut in calcul economic asupra intregii investitii, daca aceasta suma este indestulatoare de aprox. 450.000 lei, iar domnul Primar crede ca ar fi necesara o scurta prezentare a investitiei de la zero, care sa o auda si consilierii cu prim mandat, consilierii locali care se afla la al doilea sau al treilea mandat cunoscand problematica discutata in amanunt. Domnul director arata ca SF –ul prezentat contine toate datele solicitate de jos si pana la darea in folosinta la cheie a constructiei. Singura situatie diferita ar putea fi proiectarea solicitata, care considera ca va costa in jurul sumei de 10.000 – 12.000 lei, problema care se poate rezolva. Domnul Ec. Prigoreanu Sorin arata ca nu poate face nici o cheltuiala legal pentru proiectare daca nu sunt prinse in devizul general si aprobate, decat daca se procedeaza la o actualizare a devizului general intr-o noua sedinta de Consiliu Local .

Doamna consilier Rugina Maria Tereza solicita clarificari asupra proiectului cu finantare europeana discutat, daca exista o avizare favorabila, ceva scris sau “este doar o captare, momeala pentru a fi votat proiectul CPU”. Domnul director Pricop arata ca exista un proiect cu finantare europeana pentru dotari (in principal pe linia COVID - 19) care a avut termen limita de depunere 30.09.2020 si afland de acesta undeva “in vara” s-a luat legatura cu o firma care ne-a sprijinit din punct de vedere tehnic, este depus. “Sansele de castigare a proiectului sunt mari pentru ca exista fondurile europene necesare (aprox. 2 miliarde de euro), dar proiectele depuse sunt putine”. Doamna consilier Rugina revine si solicita clarificari asupra unui raspuns acordat de catre domnul Director unui medic din Spitalul Harlau care “mentiona ca nu exista nici o siguranta ca aceasta activitate medicala va putea fi preluata din punctul de vedere al finantarii de catre BVC-ul de stat”, adica de catre Ministerul Sanatatii, cu referire stricta la chetuielile de personal. Este exact ce a spus domnul consilier Neicu Aurel cu referire la “cine va plati medicii pe care ii vom aduce aici

in CPU”. Se repeta intrebarea in sensul obtinerii unei sigurante asupra faptului ca acesti medici vor fi platiti de la Minister sau care este realitatea in prezent? Sau daca sunt facute demersuri in acest sens? Domnul director Pricop Teodor arata ca este “interesul lor primordial sa puna in functiune un asemenea CPU daca se construiesc la modul cum a fost gandit cu toate circuitele discutate cu doamna prof. Cimpoiesu”. Doamna consilier Rugina Maria Tereza “arata ca discutiile verbale nu pot sta la temelia unei investitii, desi doreste si sprijina construirea unui asemenea centru. Dar votul personal din comisie a fost abtinere pentru ca trebuie ca domnul director sa fie mai clar, mai concis si chiar daca s-a venit cu documente anexate, crede ca sunt si scapari in managerierea acestui subiect”. Se cunoaste foarte bine ca au exista probleme cu canalizarea “toaleta infundata”, dar nu intelege de ce nu sunt recunoscute unele aspecte “si le ascundem sub pres”. Domnul director Pricop arata ca nu sunt probleme cu canalizarea, au existat niste probleme anul trecut pe tronsonul dintre Obstretica Ginecologie si Pediatrie, “nici mamele de la etaj si nici lehuzele de la parter nu au respectat regulile stabilite initial in Spital si s-a infundat canalizarea, la primul camin, dar problema a fost rezolvata”. Doamna consilier Rugina revine si explica ca exista un calcul in proiectul initial care “i se pare foarte mic pe ce se doreste sa se faca”. Explica acest aspect pentru ca nu se doreste afectarea bugetului local “cu o noua gradinita si pe perioada lunga de timp, care a costa 15 miliarde si s-a realizat in 15 ani”.

Domnul consilier Onofrei Gheorghe solicita clarificari despre structura organizatorica a spitalului care s-a afirmat ca a fost stabilita prin Ordinul MS 809/2010. In acest ordin sunt precizate ce sectii, structura trebuie sa avem in Spitalul orasenesc Harlau. Pentru noul CPU care se doreste a fi organizat nu ar trebui sa detinem autorizarile, aprobarile necesare de la esaloanele pe linie medicala etc superioare Spitalului orasenesc Harlau? Domnul Director Pricop Teodor arata ca in acest moment nu sunt necesare nici un fel de aprobari si prezinta care sunt pasii pentru obtinerea acestora astfel: in momentul in care s-a inceput constructia dispunem de autorizatia privind functionarea si se cere prin DSP Iasi avizul favorabil al Ministerului Sanatatii si prin hotarare de Consiliu Local se modifica structura organizatorica a Spitalului orasenesc Harlau. “Aceste aspecte sunt necesare pe perioada de timp fara stare de urgenta, dar in aceasta perioada competenta apartine DSP Iasi, in locul Ministerului Sanatatii”. Consiliul Local, in general, stabileste modificari, completari la structura organizatorica, cu avizul Ministerului Sanatatii. Domnul consilier local Onofrei Gheorghe arata ca in mandatul trecut cand s-a solicitat sa se vina in Consiliu Local cu structura organizatorica, precum si cu alte multe probleme, nu a fost realizat acest lucru. Se vine in Consiliu Local doar cand este o nevoie si nu poate fi evitata, “dar cand puteti sa treceti pe langa Consiliu Local treceti”. Faptul ca domnul director a purtat discutii cu doamna prof. dr. Cimpoiesu Diana nu este suficient pentru a se crea convingerea ca in momentul in care avem constructia definitivata vom avea si personalul aferent. Faptul ca directorul Spitalului orasenesc Harlau vine cu “niste discutii si cu niste

vizite la unitati spitalicesti din tara nu ofera siguranta ca acest CPU in care investim acum 5 miliarde va fi dus la capat. Este exact politica manageriala care s-a aplicat la gradinita, a fost alta legislatia, s-a preluat de la Minister investitia si s-a dus mai departe”. Nu doreste sa insiste asupra situatiei, dar domeniul sanatate in orasul Harlau este “intr-o stare de plans, aspect care nu este afirmat de catre domnia –sa , ci de toti cetatenii care trec pe la Spitalul orasenesc Harlau”. Exista o interventie a domnului Primar cu privire la gradul de multumire al cetatenilor, coroborat cu faptul ca domnul consilier Onofrei Gheorghe generalizeaza situatia, aspecte care nu pot fi consemnate, motivat de rapiditatea discutiilor contradictorii (a se vedea inregistrarea video). Domnul director Pricop Teodor arata ca nici un pacient care a fost la Spitalul orasenesc Harlau nu a reprosat ca nu si-au facut datoria cadrele medicale. Dimpotriva , au fost paciente internate pe partea de pediatrie care au aratat ca “sunt mai bune conditiile decat in Spitalul Cuza Voda si Elena Doamna”. Domnul consilier Onofrei Gheorghe doreste sa se precizeze daca suma de 500.000 lei este “indestulatoare, daca investitia se va preda la cheie daca alocam acesti bani sau vor fi necesare si alte sume?” Domnul director Pricop Teodor arata ca din punctul sau de vedere cu aceasta suma se vor realiza integral cele solicitate. Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca in acest moment nu este necesar cuvantul domnului director, ci ar trebuie sa existe documentatii pentru procedurile publice de licitatie (caiet de sarcini etc) care sa ateste in mod clar acest lucru. Domnul director arata ca exista la dosar toate cele solicitate si considera ca sunt corecte, dar arata ca urmeaza si proiectarea si se vor clarifica exact situatia. Se pot adauga doar 15.000 lei maxim pentru proiectare in plus de suma solicitata.

Doamna consilier Rugina Maria Tereza arata ca pentru masurarea gradului de satisfactie a pacientilor ar trebui sa existe in fiecare sectie o “Cutie a pacientului” si fiecare pacient care vine in spital sa completeze un formular pentru servicii si atunci se poate afla realitatea. Ar fi foarte curioasa daca exista macar una din cutii plina , dar nu “inregistrate cu date de azi incolo”. Domnul director Pricop arata ca la fiecare spitalizare de zi sau continua exista un formular de acest tip.

Doamna consilier Lungu Liliana Mirela arata ca se fac lunar analize pe gradul de satisfactie al pacientilor referitor la servicii, prin chestionare, iar feedback-urile sunt foarte bune, legat de tratamentul aplicat pacientilor, de calitatea mancarii, cazarii. Nu discuta de situatia “in care un pacient una gandeste si alta scrie”.

Domnul Primar Ec. Curca Gheorghita cere scuze domnului consilier Onofrei Gheorghe pentru interventia de mai inainte si pentru faptul ca nu a mai avut rabdare, dar si fata de ceilalti consilieri, dar nu putem sa afirmam ca toate persoanele care ies din Spitalul Harlau sunt total nemultumiti. Si la domnia –sa vin persoane care sesizeaza anumite nereguli, dar acestea exista si spitalele universitare, chiar si in strainatate. Cetatenii sa vina sa fie tratati si sa observa ca avem un spital de gradul IV. In ultimii ani Consiliul Local a alocat sume importante Spitalului orasenesc, dar in limita bugetului existent. O sa mai

alocam sume pentru modernizare etc, dar doreste si din partea celor angajati la Spitalul orasenesc “sa puna umarul mai mult”. Aceasta ar fi dorinta Consiliului Local, care este aproape de toate institutiile din orasul Harlau, se alocă fondurile necesare , s-au alocat si cand exista un buget mic sume importante de bani la Spitalul orasenesc Harlau, dar trebuie sa existe mai multa implicare in rezolvarea problemelor de orice natura ar fi ele. Chestionarul de satisfactie care se face la iesirea din Spitalul orasenesc Harlau sa fie completat de pacient si centralizat si atunci toate problemele se pot clarifica, aflam persoanele nemulumite atat conducerea spitalului, cat si executivul orasului Harlau.

Domnul ing. Uglea Catalin Ady in interventia sa atesta faptul ca ar fi dorit ceva mai multi bani solicitati, unele capitole, din punctul sau de vedere, fiind subevaluate. Este necesar in mod obligatoriu sa se proiecteze si sa se execute lucrarea, se va scurta timpul alocat licitatiei publice, dar constructia nu poate fi incadrata in categoria constructiilor provizorii. Taote aceste lucrari se avizeaza de la Ministerul Sanatatii – DSP , apa – canal, mediu, etc. Domnul Ec. Prigoreanu Sorin arata ca nu o sa se poata inainta cu partea de proiectare si executie, atat timp cat pe devizul general nu apare proiectare. Trebuie revenit intr-o alta sedinta de Consiliu Local in care sa se completeze devizul cu partea de proiectare, altfel nu se poate lansa licitatie publica. Domnul director Pricop Teodor arata ca situatia prezentata de catre domnul Prigoreanu Sorin “nu a fost stiuta pana acum”. Domnul Primar arata ca situatia a fost cunoscuta de acum cateva zile, a fost discutata in prezenta sa cu domnul ing. Uglea Catalin Ady si a fost solicitata, motiv pentru care trebuiau facute formalitatile tehnic – financiare necesare in regim de urgenta, pentru a fi prezentate Consiliului Local. Domnul ing. Uglea Catalin Ady arata ca nu este vorba aici despre o constructie provizorie, care necesita proiectare si avizul DSP.

Doamna consilier Rugina Maria Tereza propune amanarea subiectului pentru sedinta ulterioara si completarea documentatiei. Domnul director Pricop Teodor solicita ca materialul prezentat sa fie votat, sa fie trecute sumele de la capitolul bugetar COVID 19 la investitii si daca vor exista cheltuieli suplimentare sa se faca o rectificare bugetara. A fost informat ca situatia prezentata a ramas neschimbata si nu a considerat ca trebuie sa faca si alte demersuri.

Domnul Ec. Prigoreanu Sorin arata ca astazi se voteaza indicatorii tehnico – economici care sunt consemnati in Devizul General al SF-ului prezentat. Etapa urmatoare este o rectificare prin care se va trece suma din rezerva stabilita in mandatul vechi al Consiliului Local efectiv pentru derularea investitiei CPU. In acest context inseamna ca se vor scoate la licitatie lucrari fara a detine sumele necesare pentru proiectare aprobate. Urmeaza dupa aceasta o alta sedinta in care sa se modifice SF –ul prezentat si daca se observa astazi ca este votat favorabil proiectul putem intra si cu rectificarea bugetara discutata anterior.

Domnul Primar Ec. Curca Ghorghita arata ca retrage, in calitate de initiator, proiectul de pe ordinea de zi in vederea actualizarii Devizului General si nemaifiind inscrieri la dezbateri se supune la vot retragerea punctului 11 al ordinii de zi, iar consilierii locali voteaza astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 12 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind actualizarea Caietului de sarcini al Serviciului de iluminat public al oraşului Hârlău, precum şi aprobarea documentaţiei necesare delegării gestiunii Serviciului de iluminat public al oraşului Hârlău” - presedintele sedintei a dat cuvantul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizurilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Economica - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – 6 voturi “pentru” (domnii consilieri Oancea Gheorghe, Lungu Liliana Mirela, Sirbu Radu, Oghina Ionela, Neicu Aurel, Rugina Maria Tereza), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul si Comisia de specialitate Nr. 2 U.A.T. - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – voturi “pentru” – 5 voturi (Leagan Gheorghe, Gaina Catalin, Ceuca Viorel, Hriscu Ioan Sorin si Gavriloaie Marius Spiridon), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul.

Doamna consilier Rugina Maria Tereza arata ca nota de control a fost inregistrata in 15 iulie 2020 de la ANRSC si care atesta ca a existat un control in martie in urma caruia au fost dispuse un numar de masuri si s-au dat termene precise pentru actualizarea caietului de sarcini, sa deruleze anumite procedure de achizitie, precum si alte sarcini etc. Pentru nerespectarea masurilor din nota de control se pot lua sanctiuni cuprinse in 30.000 – 50.000 lei . Intrebarea este de ce nu au fost indeplinite masurile dispuse in termen, chiar daca am fost in pandemie COVID 19? Cine se face responsabil pentru neefectuarea sarcinilor si de ce nu au fost prezentate aceste materiale in discutia Consiliului Local pana acum? Domnul jr. Zamfirescu Adrian arata ca pana in prezent am obtinut derogarile legale pentru realizarea lucrarilor prezentate astazi in fata consilierilor locali, documentatia a fost realizata cu specialisti externi si domeniul depaseste competentele personalului existent. Nu este aplicata nici o sanctiune in acest sens. Explica faptul ca nu detinem specialisti pentru sistemul de iluminat public, am facut ce s-a putut prin implicarea unor persoane din afara institutiei, iar daca nu au fost alocate sume prin buget pentru experti cooptati nu am putut angaja cheltuieli in acest sens. Domnul Primar explica ca la aceasta domentatie a lucrat si domnul Viceprimar Sirbu Radu, precum si domnul ing. Rotariu Liviu.

Domnul consilier local Hriscu Ioan Sorin arata ca trebuia sa fie adusi specialisti si pentru problema in discutie, contra cost. Dar intotdeauna situatia se afla mult mai tarziu, la proiecte de finantare conturile au fost blocate si am aflat dupa 7 luni nu exista nici un vinovat, s-au pierdut miliarde de la investii in 2019 nu s-a gasit nici un vinovat. Trebuie ca

executivul sa responsabilizeze functionarii publici. Nu exista nici un fel de sanctiuni in Primaria orasului Harlau. Spera sa foloseasca domnul Primar experienta din primul mandat si sa rezolve aceste situatii. Pentru ca timp de 3 ani nu s-au accesat fonduri europene. Domnul Primar explica situatia pe scurt pentru demersurile legale pentru recuperarea sumelor imputate in proiectele cu fonduri europene, faptul ca toate sumele de la parteneri au fost recuperate cu exceptia celor de la Fundatia Que Vadis Bucuresti, care sunt in executare silita. "Toate procesele au fost castigate, sume importante recuperate si nu exista nici un fel de persoane vinovate". Domnul Jr. Zamfirescu Adrian completeaza interventia domnului Primar prin faptul ca situatia a fost prezentata in repetate randuri consilierilor locali in vechiul mandat si nu doreste sa se lase impresia ca exista un functionar public care sub orice forma detine elementele pentru sanctionare si nu s-a uzat de acest regim juridic, de catre cineva din internul Primariei sau institutii externe abilitate. Procesele de care discuta domnul Primar sunt pe latura civila, pentru recuperarea unui prejudiciu de la un partener si anume Fundatia Que Vadis Bucuresti. Domnul consilier Hrisu Ioan Sorin arata ca au fost retrase "11 miliarde de la investitii" acum 1-2 ani si nu s-a "citit legislatia de catre cei 3 juristi" si tot asa nimeni nu e vinovat. Domnul jurist Zamfirescu Adrian arata ca se imbina subiecte total diferite, fara continuitate, dar ca raspuns sumele care au fost retrase de Guvern din fondul de rezerva a fost o operatiune legal- financiara facuta pentru toate autoritatile publice din Romania, care nu a putut fi modificata sau corectata, a fost o legislatie impusa.

Doamna consilier Rugina Tereza arata ca mesajul domniilor – lor este de fapt urmatorul: "nu ne permitem sa ne jucam de-a munca si putem incalca termene si avize, ca nu gasim firme sau ca nu avem bani sa gasim o firma care sa rezolve acea problema. Si sa amanam lucrurile de pe un mandat pe altul, de pe un an pe altul lucrurile care trebuiesc facute". In problema pe care o discutam amanarea este din "martie pana acuma si acusi se face anul".

Domnul consilier Hrisu Ioan Sorin arata ca si in Primarie ar trebui sa existe un registru, in care sa se consemneze cat de multumiti sunt cetatenii de prestatia functionarilor. Daca nu se poate pentru toti functionarii, macar prin sondaj. In acest fel se pot rezolva de catre executiv direct problemele sesizate.

Nemaifiind alte inscrieri la dezbateri se supune la vot materialul consemnat la punctul 12 al ordinii de zi, in integralitatea sa si fara amendamente, iar consilierii locali, voteaza astfel: 15 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – 1 vot (domnul consilier Onofrei Gheorghe).

La punctul 13 al ordinii de zi se discuta: "Proiect de hotărâre privind aprobarea dezmembrării imobilului- teren în suprafață de 1200 mp, număr cadastral 61407 UAT Hârlău" - presedintele sedintei a dat cuvântul presedintelui comisiei de

specialitate pentru prezentarea avizurilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Nr. 2 U.A.T. - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – voturi “pentru” – 5 voturi (Leagan Gheorghe, Gaina Catalin, Ceuca Viorel, Hriscu Ioan Sorin si Gavriloiu Marius Spiridon), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul. Explica materialul domnului Ing. Uglea Ady Catalin – Sef Serviciu U.A.T..

Domnul consilier Onofrei Gheorghe solicita clarificari asupra “concesionarii facute ca data”. Se explica de catre doamna Secretar General ca acestea sunt terenuri acordate gratuit pe regimul juridic al ridicarii de locuinte pentru tineri pana in 35 ani , sunt contracte de comodat, conform Legii nr. 15/2003. Domnul consilier Onofrei revine si intreaba cum au fost alocate suprafetele de teren pentru cele trei persoane , “in bloc”? De ce nu s-a facut dezmembrarea la acel moment? Domnul Ing. Uglea Ady Catalin arata ca fiecare a detinut scriptic 400 mp, iar Consiliul Local a stabilit acordarea terenurilor si amplasamentele. Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca ar trebui sa se prezinte in spatele proiectului de hotarare si documentatiile vechi de la atribuirea terenului, iar in prezent detinem doar niste schite, existe un referat de la O.C.P.I. Iasi si un referat facut de catre domnul Iftime Dumitru, nimic altceva si fara precizari concrete, ci doar ca se cere aceasta dezmembrare. Doreste sa cunoasca cine sunt persoanele pentru care se cere dezmembrarea. Dl. ing. Uglea Ady Catalin arata ca una dintre persoane este Lacatusu Marin si la solicitarea acestuia s-a propus dezmembrarea, pentru ca doreste sa se autorizeze si sa faca constructia. Domnul consilier Onofrei Gheorghe solicita clarificari daca in documentele de atribuire a terenului vechi nu sunt trecute niste termene pentru construirea locuintelor, pentru realizarea lucrarilor, daca trebuiau platiti niste bani, erau cu titlu gratuit alocate terenurile sau altfel? Domnul ing. Uglea Ady Catalin arata ca existau termene in contract de 1 an pentru realizarea lucrarilor, dar au existat persoane care motivat de resurse financiare precare nu au putut construi, au construit doar la nivel de fundatie, termenul fiind decalat tacit. Nu s-au putut rezilia contractele, motivat de faptul ca existau fundatii pe acestea, amplasamentele nefiind libere de sarcini. Domnul consilier Onofrei Gheorghe arata ca “multe lucruri ies acum la iveala si nu au fost rezolvate, desi se discuta de mai multi ani despre terenuri si concesiuni”. A cerut de ani de zile sa se “verifice si sa se limpezeasca problematica existenta in Primarie referitoare la concesiuni, la terenuri date, de situatiile lor”. In aceasta sedinta domnul Primar afirma in fata tuturor ca nu avem terenuri, nu avem unde sa amplasam un Spital etc, dar nu exista nici un impediment pentru a face o inventariere corecta a terenurilor care le avem. “Nu avem timp?”

Doamna consilier Rugina Maria Tereza arata ca s-a cerut inventarierea terenurilor din anul 2017 care nu a fost prezentata nici acum. Domnul ing. Uglea Ady Catalin arata ca se lucreaza la situatia discutata permanent si ca exista aprox. 700 de contracte de concesiune. Domnul Primar considera ca trebuie prezentat in mod clar situatia, ca de exemplu “din 700 de contracte au fost lucrate 650 sau care este situatia reala”.

Nemaifiind alte inscrieri la dezbateri se supune la vot materialul consemnat la punctul 13 al ordinii de zi, in integralitatea sa si fara amendamente, iar consilierii locali, voteaza astfel: 14 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – 2 voturi (domnii consilieri Onofrei Gheorghe , Oghina Ionela).

La punctul 14 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind schimbarea titularului contractului de concesiune nr.172 din 27.04.2000” - presedintele sedintei a dat cuvantul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizarilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Nr. 2 U.A.T. - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – voturi “pentru” – 5 voturi (Leagan Gheorghe, Gaina Catalin, Ceuca Viorel, Hriscu Ioan Sorin si Gavriloaie Marius Spiridon), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul. Explica materialul domnul Ing. Uglea Ady Catalin – Sef Serviciu U.A.T..

Nefiind inscrieri la dezbateri se supune la vot materialul consemnat la punctul 14 al ordinii de zi, in integralitatea sa si fara amendamente, iar consilierii locali, voteaza astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 15 al ordinii de zi se discuta: “Proiect de hotărâre privind aprobarea trecerii din domeniul public al oraşului în domeniul privat al acestuia a suprafeţei de 25 mp teren-zona Bl A4 şi concesionarea, prin încredinţare directă, doamnei Luca Maria, proprietara construcţiei existente pe acest teren-garaj auto ” - presedintele sedintei a dat cuvantul presedintelui comisiei de specialitate pentru prezentarea avizarilor din cadrul acesteia: Comisia de specialitate Nr. 2 U.A.T. - proiectul de hotarare a fost inaintat plenului C.L. *cu aviz favorabil* astfel – voturi “pentru” – 5 voturi (Leagan Gheorghe, Gaina Catalin, Ceuca Viorel, Hriscu Ioan Sorin si Gavriloaie Marius Spiridon), voturi “contra” – nu este cazul si voturi “abtinere” – nu este cazul. Explica materialul domnul Ing. Uglea Ady Catalin – Sef Serviciu U.A.T..

Nefiind inscrieri la dezbateri se supune la vot materialul consemnat la punctul 15 al ordinii de zi, in integralitatea sa si fara amendamente, iar consilierii locali, voteaza astfel: 16 voturi „pentru”, voturi „contra” – nu este cazul, voturi „abtinere” – nu este cazul.

La punctul 16 al ordinii de zi se discuta: “Informare privind reglementările legale în materia incompatibilităţilor şi conflictului de interese pentru aleşii locali” - presedintele sedintei a dat cuvantul domnului Jr. Zamfirescu Adrian – care prezinta materialul in discutie, cu caracter informativ.

La punctul **“Diverse”** au luat cuvântul următorii:

Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin arată că s-a solicitat tabelul cu sumele de bani care au fost puși la dispoziția Primarului orașului Harlau și care au fost alocați, aspect care a fost solicitat de aproximativ trei ani și nu s-a efectuat demersul. Solicita consemnare expresă în procesul verbal și dorește să i se pună la dispoziție aceste tabele de la începutul mandatului anterior și anume anul 2016.

Doamna consilier Rugina Tereza arată că s-a adresat domnului consilier juridic Zamfirescu Adrian cu privire la transparența ședinței de Consiliu Local și referitoare la prezenta personalului posturilor de televiziune care filmează ședința și referitor la acreditarea acestora. Trebuie să cunoască și consilierii locali cine îi filmează și care ar fi condițiile care trebuie să le îndeplinească un reprezentant al presei, cât costă serviciul respectiv și să i se aducă la cunoștință să respecte deontologia profesională, precum și actele normative în acest sens. Întrebarea a doua se referă la sumele alocate la activitățile referitoare la sportul de performanță, “câți sunt și unde sunt”? Domnul jr. Zamfirescu Adrian arată că poate prezenta cifrele solicitate și anume: având în vedere alocarea bugetară de 100.000 lei sumele au fost împartite în Consiliu Local astfel: 40.000 lei către Asociația Sportivă AMN Scorpions Harlau, 40.000 lei către Asociația Sportivă “Viitorul” Harlau și 20.000 lei către Asociația “Stejarul” Parcovaci. Explica unde ne aflăm din punctul de vedere al alocării sumelor, adică la tranșa a doua de finanțare care urmează să fie decontată, dar care a fost pe moment decalată motivat de lipsa consilierilor locali în cadrul comisiei de evaluare. Doamna consilier Rugina Maria Tereza arată că nu au existat activități sportive cum se desfășurau înainte de Pandemia COVID – 19 consideră că sumele sunt mai mici sau vom putea economisi din acestea. Domnul jr. Zamfirescu Adrian arată exact procedura de lucru și modul de decontare a sumelor alocate în comisii, răspunderea fiecăruia dintre părțile implicate în acest demers legal. Doamna consilier Rugina Maria Tereza solicită domnului Viceprimar informații referitoare la terminarea lucrărilor la partea de pavele pe centru, cu referire strictă la placare scuar cu granit, borduri etc. Consideră că nu este o lucrare de calitate, “granitul este peticit în fiecare zi, care este ciobit și nu se ridică la nivelul așteptărilor” și ar vrea să cunoască cine face parte din comisia de recepție, cine va semna pentru calitatea execuției? Ar dori să poată avea calitatea de invitat. Domnul Hriscu Ioan Sorin solicită clarificări dacă s-ar putea face și o comisie din partea consilierilor locali. Domnul ing. Uglea Ady Catalin arată normele legale referitoare la comisiile de recepție și cine poate avea calitatea de invitat.

Domnul consilier Oancea Gheorghe arată că s-a discutat în ședința anterioară și toți consilierii au fost de acord și s-a hotărât să fie consemnat și în Regulamentul Consiliului Local timpul de intervenție pentru un consilier local în cadrul ședinței Consiliului Local sau dacă se poate repartiza un timp alocat pe fiecare partid politic etc. Trebuie să fie găsită

o varianta de lucru, o modalitate prin care sedintele de plen "sa fie mai scurte" si trebuie respectate si regulile referitoare la timpul alocat pentru interventie.

Domnul consilier Neicu Aurel arata ca intervine pentru trei probleme: in primul rand vizavi de presa considera ca nu are nici un fel de problema asupra difuzarii sedintelor etc, dar cand "cineva este atacat direct in presa sau in mass – media normal ar fi sa dispuna de un drept la replica". Nu se poate refuza dreptul la replica si ne aflam in afara cadrului legal daca nu se procedeaza in acest sens. Problema numarul doi se refera la terenul de sport si la faptul ca toata apa se scurge intr-o canalizare care se infunda, iar profesorii de sport reproseaza acest lucru in mod constant. Arata ca au fost facute lucrarile cu personalul din structura, dar mai mult nu putem face. Intelege ca a fost ajutat Colegiul cu ciment, etc , dar problema nu a fost rezolvata. Domnul Primar arata ca in BVC-ul anului 2021 sa prindem taluzarea malurilor cu beton sau sa gasim o solutie concreta cu specialistii din domeniu pentru rezolvarea situatiei create. Domnul consilier Neicu Aurel revine si solicita sa insistam si la Ministerul Sanatatii etc pentru infiintarea cabinetelor medicale in scoli si macar poate "obtinem o asistenta". Raspunsul primit de la Minister "arata ca autoritatea publica trebuie sa aloce sumele necesare".

Domnul consilier local Onofrei Gheorghe ridica urmatoarele probleme: doreste sa fie respectat dreptul cetateanului la informare, iar ordinea de zi a sedintelor sa fie publicata din timp. I se garanteaza domnului consilier de catre domnul jr. Zamfirescu Adrian ca aceste proceduri sunt respectate strict si se vor respecta. Domnul consilier Onofrei Gheorghe revine pentru problema numarul doi care se refera la finalizarea lucrarilor la Gradinita cu 8 Sali de clasa din orasul Harlau, care ar fi trebuit sa fie realizate si receptionate in octombrie – noimebrie 2020 si solicita clarificari in acest sens. Domnul Primar arata ca "din pacate ne-am pricopsit si ...cum ati realizat si dumneavoastra...cu un constructor care ne-a facut doar probleme. S-au dat zeci de adrese, zeci de telefoane si zeci de e-mailuri pentru clarificarea situatiilor ivite". Pana in prezent au mai existat "trei receptii refuzate si saptamana care urmeaza se va face din nou receptie". Speram sa fie finalizata lucrarea, sa nu mai existe presiune pe BVC-ul local si sa receptionam "pentru a detine o Gradinita cu care sa ne putem lauda". Nu puteam da inapoi, o investie inceputa trebuia sa fie finalizata, altfel se imputa sumele alocate si trebuia sa returnam sumele venite de la stat. Discutii diverse intre domnii consilieri si domnul Primar care nu se pot reda, motivat de viteza derularii acestora Exista o firma care a fost licitata conform SEAP si a fost platita in jurul sumei de 10-12.000 lei pentru obtinerea autorizatiei ISU , dar sumele au fost aprobate de Consiliu Local in aceast sens.

Doamna consilier Formagiu Mihaela solicita clarificari despre parcare care se executa langa Scoala Gimnaziala Parcovaci si explica domnul Primar astfel: se doreste realizarea unei parcari provizorii pana se va reusi alocarea unor sume prin BVC-ul local pentru o parcare in fata scolii, conform standardelor in vigoare. Trebuie rezolvata aceasta

problema si va fi luata in considerare ca si prioritate la BVC-ul 2021. Domnul consilier Hriscu Ioan Sorin arata ca lucrarea din Parcovaci a fost terminata la timp si este de calitate, iar domnul Primar subliniaza faptul ca executantul lucrarii a realizat investitia conform standardelor si in termen. Discutii diverse pe tema curtii interioare la Scoala Gimnaziala Parcovaci care au fost executate de catre acelasi constructor si care sunt de calitate. Doamna consilier Rugina Maria Tereza arata ca "initial au fost refuzate pavelele vechi de catre consilierii locali si din acest motiv s-au facut lucrari si s-au luat noi", iar domnul Primar arata ca aceasta lucrare a fost investitie noua aprobata de catre Consiliul Local. Explica domnul Primar faptul ca pavelele de la Scoala Gimnaziala au fost acceptate de catre Liceul Tehnologic, la care urmeaza sa facem tot cu o lucrare de calitate o curte interioara.

În încheierea şedinţei ordinare a Consiliului Local Harlău, preşedintele acesteia constată că au fost epuizate problemele aprobate a fi discutate, prezentate în ordinea de zi şi declară închise lucrările şedinţei mulţumind celor prezenţi pentru participare.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PRESEDINTE ŞEDINŢĂ
CONSILIER,
CEUCA VIOREL**



Secretar General,
Jr. Gradinaru Mihaela